



Davor Škrlec

European Parliament, Member

Bruxelles, 3. svibnja 2016.

Ministarstvo poljoprivrede

Ulica grada Vukovara 78,

10000 Zagreb

n/r ministra Davora Romića

Predmet: *produljenje odobrenja aktivne tvari glifosata - rezolucija Europskog parlamenta od 13. travnja 2016. godine*

Poštovani ministre Romić,

nadolazećeg 18. i 19. svibnja 2016., države članice će najvjerojatnije glasovati o prijedlogu provedbenog akta Komisije koji se odnosi na produljenje odobrenja aktivne tvari glifosata. Obraćam Vam se kako bih zatražio stajalište Republike Hrvatske nastavno na rezoluciju Europskog parlamenta o produljenju odobrenja aktivne tvari glifosata, usvojenoj 13. travnja 2016. Konačni tekst rezolucije usvojen je značajnom većinom glasova (374 glasa za, 225 glasova protiv, 102 glasa suzdržana).

Većina zastupnika u Europskom parlamentu glasovala je za produljenje odobrenja aktivne tvari glifosata na 7 godina, umjesto za ne odobravanje uopće (294 glasa za, 278 glasova protiv, 134 glasa suzdržana). Međutim, velika većina zastupnika u Europskom parlamentu smatra da prijedlog provedbenog akta Komisije **nije uspio osigurati visok stupanj zaštite zdravlja ljudi, zdravlja životinja i okoliša te nije uspio primijeniti načelo predostrožnosti** kako je propisano u Članku 13(2) Uredbe (EC) br. 1107/2009. Europski parlament stoga smatra kako je Komisija premašila svoje provedbene ovlasti sa prijedlogom ovog provedbenog akta.

Važnije, Europski parlament je glasao za četiri različita isključenja/ograničenja koja se odnose na odobrenje, svaki put s apsolutnom većinom¹:

- **bez odobrenja za neprofesionalnu uporabu**
- **bez odobrenja uporabe u/ili u blizini javnih parkova, igrališta, vrtova**
- **bez odobrenja uporabe gdje su integrirani sustavi upravljanja štetočinama dovoljni za nužnu kontrolu rasta korova**

¹ Apsolutna većina u Europskom parlamentu: većina od 751 sastavnih članova = 376 glasova ili više



Davor Škrlec

European Parliament, Member

- **strogo ograničenje uporabe proizvoda koji sadrže glifosat neposredno prije žetve**

Nadalje, Europski parlament je usvojio snažnu kritiku prijedloga zakonodavnog akta Komisije u odnosu na sljedeća pitanja:

- nepoštivanje točke (e)(iii) Članka 4(3) Uredbe (EC) br. 1107/2009 u pogledu na **neprihvatljive učinke na okoliš**, uključujući biološku raznolikost i ekosustav,
- **nepostojanje pravno obvezujućih mjera upravljanja rizikom**
- nije prikladno za Europsku komisiju prihvaćati nepotpunu dokumentaciju koja se tiče **nepovoljnih učinaka glifosata na endokrini sustav** te baviti se tim nedostatkom dok ne dobije potvrdne podatke koji moraju biti dostavljeni do 1. kolovoza 2016.
- **stvaranje rezistentnih korova** korištenjem glifosata, osobito zbog upotrebe u kombinaciji s genetski modificiranim biljkama otpornim na glifosat.

Francuska, Nizozemska i Italija trenutno se protive produljenju odobrenja aktivne tvari glifosata. Uvjeren sam kako bi kompletna zabrana svakog korištenja glifosata u poljoprivredi bila jasan poticaj ekološkoj i konkurentnoj poljoprivredi koja stvara nova radna mjesta u Europi, pa tako i u Hrvatskoj.

Tvar koja je vjerojatno kancerogena za ljude, uopće ne bi trebala biti korištena od strane poljoprivrednika, a još ponajmanje korištena neprofesionalno ili u blizini javnim parkovima, igralištima i vrtovima.

Svakako je moguće uzgajati usjeve bez korištenja glifosata. Glifosat nije nužan za produktivnu poljoprivredu, a kao dokaz, između ostalog, služi organska poljoprivreda. Studije su pokazale kako sistemi rotacije usjeva povećavaju razinu organske materije u zemlji i smanjuju potrebu za sintetičkim sredstvima fertilizacije². Štoviše, integrirane metode kontrole nametnika koje su bazirane na režimu obrade tla, datuma sjetve i mehaničkog skidanja korova mogu smanjiti upotrebu herbicida uz očuvanje prinosa usjeva na održiviji i prihvatljiviji način za okoliš, na dobrobit očuvanja biološke raznolikosti³.

Uzgoj koji se temelji na visokoj raznolikosti i velikim različitostima među kulturama, izbjegavajući brojne monokulture koje privlače štetočine, a u kombinaciji s mehaničkim sredstvima suzbijanja korova, može zamijeniti uporabu glifosata u poljoprivredi. Na navedeno se treba zalagati ne samo kako bi se zaštitilo zdravlje ljudi, zdravlje životinja i zaštita okoliša, već isto ima i ekonomskog smisla. Pozivajući se na „Procjenu utjecaja na djelomično ili potpuno napuštanje glifosata na zahtjev poljoprivrednika u Njemačkoj“, od strane German Federal Authority Julius Kuhn-Instituta, „Rezultati su pokazali kako zamjena glifosata dodatnom mehaničkom obradom zemlje nije nužno skuplja. Unutar gotovo svih varijanti (pripreme), mehaničko suzbijanje korova može dati isti ili bolji ekonomski rezultat pod povoljnijim uvjetima kada se npr. jednom dodatnom mehaničkom obradom zemlje uspije postići jednako uspješan rezultat kao i korištenjem glifosata.“⁴

²<http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0047149>

³http://ec.europa.eu/environment/integration/research/newsalert/pdf/herbicide_reduction_can_preserve_crop_yields_as_well_as_biodiversity_benefits_of_weeds_445na2_en.pdf

⁴ http://www.jki.bund.de/downloadFatPdf.php?file=2015_0396.pdf



Davor Škrlec

European Parliament, Member

U svakom slučaju, glifosat se ne bi smio koristiti u poljoprivredi kada se može postići potrebna kontrola korova na druge načine.

Konačno, jasno je kako je neprihvatljivo iz pogleda zaštite ljudskog zdravlja, kao i zaštite okoliša, neselektivno koristiti herbicide u svrhu sušenja.

Koristim stoga priliku zamoliti Vas da mi ako ste u mogućnosti dostavite službeno stajalište Republike Hrvatske u odnosu na četiri isključenja/ograničenja iznijetih prethodno i zatraženih od strane Europskog parlamenta.

Nadalje, zanima me dijeli li Republika Hrvatska mišljenje prema četiri kritične točke prethodno istaknute i navedene od strane Europskog parlamenta?

Ukoliko dijelite bilo koji od navedenih stavova Europskog parlamenta te ste o istima razmjenjivali mišljenja s Komisijom, bio bih zahvalan ako biste me mogli uputiti u sadržaj komunikacije.

Zanima me također hoće li Vaša podrška nacrtnu provedbenog akta Komisije biti uvjetovana ispunjenjem bilo kojeg od spomenutih zahtjeva/zabrinutosti Europskog parlamenta?

Bio bih zahvalan kada bih primio Vaš odgovor do 13. svibnja 2016. koji bi mi svakako kao zastupniku u Europskom parlamentu pomogao u daljnjem radu i zastupanju interesa građana.

Vjerujem naravno kako ćete, iako neobvezujuće, uzeti u obzir stajalište Europskog parlamenta.

Najljepša Vam hvala što obraćate pozornost na ovako bitnu problematiku.

S poštovanjem,

Davor Škrlec u ime Kluba zastupnika Zelenih/ESS-a